

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS SKOLOS ĮSTATYMO NR. I-1508 2, 4 IR 8
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS) IR DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS
NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS SKOLOS ĮSTATYMO NR. I-
1508 2, 4 IR 8 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO PATEIKIMO
LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMUI“ PROJEKTO
(TOLIAU KARTU – PROJEKTAI)
(TAP NR. 18-1784, 18-1783; TAIS NR. 18-12679, 18-12649)**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį Konstitucijai, įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atkreipiame dėmesį, kad Vyriausybės 2016 m. rugsėjo 28 d. nuarime Nr. 951 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2, 4 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3909(2)“ 2 punkte išdėstyta Vyriausybės pozicija *nepritarti* analogiškam teisiniam reguliavimui, kuris yra siūlomas pateiktu Projektu keičiamo Lietuvos Respublikos valstybės skolos įstatymo (toliau – Įstatymas) 4 straipsnio 4 dalies 3, 5 ir 6 punktuose, tai yra, dėl galimybės garantijų institucijai teikti garantijas dėl *naudotos įrangos ir (arba) įrenginių* kainos ar jos dalies sumokėjimo pagal finansinės nuomos (lizingo) sutartis, dėl dalies atidėto mokėjimo pagal kredituojančio eksportuotojo sudarytą *paslaugų* teikimo sutartį bei dėl piniginio reikalavimo dalinio apmokėjimo finansuotojui, dėl finansavimo, skirto investicijoms finansuoti ir (ar) apyvartinėms lėšoms papildyti, *įsigyjant obligacijų*. Projekto lydimojoje medžiagoje tikslinga nurodyti aplinkybes, kurios įtakojo teikiamą siūlymą Projektu išplėsti valstybės paramos priemones.

2. Keičiamo Įstatymo 4 ir 8 straipsniuose siūlomos formuluotės „*finansų įstaigos, kurių metinių finansinių ataskaitų rinkinys audituojamas*“ ir „*finansuotojas, kurio metinių finansinių ataskaitų rinkinys audituojamas*“ stokoja teisinio aiškumo keliais aspektais. Pagal Lietuvos Respublikos finansų įstaigų įstatymo 43 straipsnį finansų įstaigos privalo atlikti metinių finansinių ataskaitų rinkinio auditą, todėl sąlyga finansų įstaigoms audituoti metinių finansinių ataskaitų rinkinį vertintina kaip perteklinė. Kita vertus, nei Projekte, nei Projekto lydimojoje medžiagoje nėra atskleistas vartojamos formuluotės „*finansuotojas, kurio metinių finansinių ataskaitų rinkinys audituojamas*“ turinys. Jei finansuotojas gali būti bet kuris juridinis asmuo, tuomet kyla klausimas, ar sąlyga audituoti metinių finansinių ataskaitų rinkinį finansuotojui turi būti nurodyta imperatyviai įstatyme (pvz., Lietuvos Respublikos įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo 24 straipsnyje), ar finansuotojas auditą gali atlikti ir savo iniciatyva. Siekiant teisės akto aiškumo, siūlytume tikslinti

formuluotę „*audituojamas*“ nurodant, kad metinių finansinių ataskaitų rinkinys „*buvo audituotas*“, taip pat tikslinga nurodyti, už kuriuos metus reikalinga, kad metinių finansinių ataskaitų rinkinio auditas būtų atliktas (paskutinius metus, keletą paskutinių metų ir pan.). Be kita ko, siekiant kontroliuoti rizikas, tikslinga nurodyti (pagrįsti), ar finansuotojas, kuris audituoja metinių finansinių ataskaitų rinkinį savo iniciatyva, privalės būti atlikęs metinių finansinių ataskaitų rinkinio auditą tik finansinės priemonės suteikimo momentu, ar visą finansinės priemonės galiojimo laikotarpį. Atsižvelgiant į tai, siūlytume patikslinti Projektą ir Projekto aiškinamojo rašto 4 dalies 3-ią pastraipą atskleidžiant teisės pasinaudoti finansinėmis priemonėmis finansų įstaigoms ir finansuotojams turinį ir apimtį.

3. Kadangi keičiamo Įstatymo 4 straipsnio 4 dalyje nurodytos garantijos teikiamos vadovaujantis *valstybės pagalbos* reglamentuojančiais Europos Sąjungos teisės aktais, siūlome Projektą pateikti įvertinti Konkurencijos Tarybai.

4. Atsižvelgiant į tai, kad teikiamu Projektu siekiama reglamentuoti visuomeninius santykius, susijusius su tam tikrų išmokų mokėjimu iš valstybės biudžeto, pagal Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 3 punktą reikalinga atlikti teikiamo projekto antikorupcinį vertinimą.

5. Pritardami Finansų ministerijos pasiūlymui ir siekiant teisėkūros ekonomiškumo ir sistemiškumo principų užtikrinimo, siūlome teikiamą Projektą sujungti su šiuo metu Finansų ministerijos rengiamu Lietuvos Respublikos valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2, 3, 4, 5, 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu (TAIS NR. 18-12648) ir pateikti Vyriausybei vieną subendrintą įstatymo projektą.

6. Keičiamo Įstatymo 2 straipsnio 1 ir 8 dalyse apibrėžiant sąvokas, siūloma keisti formuluotę „*Europos ekonominės erdvės valstybės narės*“ į formuluotę „*Europos ekonominės erdvės valstybės*“, tačiau kitose Įstatymo nuostatose, pvz., Įstatymo 2 straipsnio 18 dalyje, 2 straipsnio 19 dalyje, 4 straipsnio 2 dalies 4 punkte vartojama formuluotė „*Europos ekonominės erdvės valstybės narės*“. Siekiant teisės akte vartojamų formuluočių nuoseklumo, siūlytume suvienodinti formuluotes arba pagrįsti skirtingų formuluočių vartojimo tikslingumą.

7. Projekto aiškinamojo rašto 1 dalies 3–4 pastraipos vertintinos kaip perteklinės, jose pateikta informacija nėra tiesiogiai susijusi su Projekto rengimą paskatinusiomis priežastimis. Siūlytume atsisakyti minėtos informacijos pateikimo Projekto aiškinamojo rašto 1 dalyje arba ją glaustai išdėstyti Projekto aiškinamojo rašto 7 dalyje.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė